



Bogotá D.C.

Señora
JUDITH ROSINA SALAZAR ANDRADE
Procuradora Delegada para Asuntos Étnicos
PROCURADURIA GENERAL DE LA NACIÓN
mpolo@procuraduria.gov.co
Carrera 5 # 15-80
Bogotá D.C.

Asunto: Actuaciones CONSEJO COMUNITARIO DE COMUNIDADES NEGRAS BAJO POLO DEL CORREGIMIENTO DE ROTINET- "RESTAURACIÓN DE LOS ECOSISTEMAS DEGRADADOS DEL CANAL DEL DIQUE"

Referencia: Radicado:2026-1-002400-033441 Id Control: 746237 del 21 de abril de 2026(Oficio 04-605)

Respetada señora Judith Rosina, reciba un cordial saludo,

La Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa del Ministerio del Interior recibió comunicación a través del radicado2026-1-002400-033441 Id Control: 746237 del 21 de abril de 2026, en la cual, la señora JUDITH ROSINA SALAZAR ANDRADE en calidad de Procuradora Delegada para Asuntos Étnicos de la PROCURADURIA GENERAL DE LA NACIÓN solicitaba lo siguiente:

"(...) La Procuraduría Delegada para Asuntos Étnicos inició actuación preventiva en atención a la solicitud de la referencia, elevada por el ciudadano David Martínez Cantillo, en su condición de representante legal del Consejo Comunitario de la Comunidad Negra Bajo Polo de Rotinet, en el municipio de Repelón, en el departamento del Atlántico, por la presunta violación a sus derechos fundamentales a la consulta previa y a la participación con ocasión del proyecto "Restauración de los ecosistemas degradados del canal del Dique" a cargo de la Agencia Nacional de Infraestructura, concesionado a la empresa Ecosistemas del Dique S.A.S., de la Compañía Sacyr Concesiones.

Se refieren en su oficio a la afectación directa e impactos generados con ocasión del proyecto ambiental en mención y destacan entre otras, las siguientes preocupaciones:

"(...) la Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa (DANCP) actualmente viene adelantando la revisión de la solicitud de determinación de procedencia de la Consulta Previa presentada por la Agencia Nacional de Infraestructura (ANI) y el Concesionario Ecosistemas del Dique, en cumplimiento de la orden emitida por la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales (ANLA)...

La ANLA, al analizar la complejidad técnica, ambiental y social del proyecto Restauración de los Ecosistemas Degradados del Canal del Dique, determinó que el Plan Hidrosedimentológico no constituía un instrumento ambiental suficiente ni equivalente a una licencia ambiental, razón por la cual ordenó a la ANI y al Concesionario la elaboración de un Estudio de Impacto Ambiental (EIA), al considerar que, debido a la magnitud del proyecto, sus impactos acumulativos, su alcance



territorial y su incidencia sobre ecosistemas estratégicos y comunidades étnicas, el único instrumento ambiental válido para su evaluación y ejecución es la licencia ambiental.

En consecuencia, la ANI y el Concesionario se vieron obligados a presentar una nueva solicitud de determinación de procedencia de la consulta previa ante la DANCP, en atención a que la elaboración del Estudio de Impacto Ambiental implica una nueva evaluación del área de influencia, de los impactos socioculturales, económicos y ambientales, y de la presencia de comunidades étnicas potencialmente afectadas...

...las comunidades del departamento del Atlántico, particularmente las ubicadas en el sur del departamento, fueron históricamente las más afectadas por el fenómeno de La Niña del año 2010–2011, evento que provocó el desbordamiento del Canal del Dique, la ruptura de jarillones, la inundación masiva de territorios, la destrucción de viviendas, cultivos, ecosistemas y medios de vida, así como la pérdida de vidas humanas y el desplazamiento de comunidades enteras.

En ese contexto, resulta incomprensible que desde el Gobierno Nacional y desde el Ministerio del Interior se pretenda desconocer el nivel de afectación histórica que han sufrido las comunidades del Atlántico, quienes han soportado durante décadas los impactos de la dinámica hidráulica del Canal del Dique, sin que se les haya garantizado una participación efectiva en los procesos de planificación, intervención y restauración del ecosistema”

Igualmente, expresan su preocupación por el trámite de la solicitud de procedencia elevada por el ejecutor del proyecto ante la Dirección Nacional de Consulta Previa y el posible riesgo o amenaza de vulneración de los derechos fundamentales en mención, por lo que solicitan una actuación preventiva y acompañamiento institucional, particularmente a los entes de control.

Ante el panorama descrito en su memorial, elevan solicitudes, entre otras, ante el Ministerio del Interior, Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa, competente para atender de fondo las inquietudes, preocupaciones expuestas por la comunidad étnica y emitir un pronunciamiento de fondo las inquietudes, preocupaciones expuestas por la comunidad étnica y emitir pronunciamiento sobre la determinación de procedencia de consulta previa con ocasión del referido proyecto y garantías de participación conforme a sus competencias constitucionales y legales, concretando en su memorial las siguientes peticiones

1. A la Procuraduría General de la Nación y a la Defensoría del Pueblo, ejercer vigilancia preventiva, control institucional y seguimiento permanente al proceso de determinación de procedencia de la consulta previa que adelanta la DANCP, ante el riesgo de exclusión de nuestra comunidad y de otras comunidades étnicas del departamento del Atlántico, garantizando que el proceso se desarrolle con transparencia, rigor técnico y respeto por los derechos fundamentales.

2. A la Procuraduría General de la Nación y a la Defensoría del Pueblo, activar mecanismos de protección preventiva de los derechos fundamentales de la comunidad, especialmente el derecho a la consulta previa, al territorio, a la participación, a la igualdad y al debido proceso administrativo, frente a la posible limitación del proceso únicamente a comunidades marítimas y la presunta ausencia de visitas de verificación en territorio.



3. A la Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa (DANCP), garantizar de manera efectiva el derecho fundamental a la consulta previa, libre e informada de la comunidad, mediante la realización de un análisis técnico, jurídico, social y territorial independiente, riguroso e integral de la nueva solicitud de procedencia, que incluya necesariamente visitas de verificación en territorio y el reconocimiento de las dinámicas económicas, culturales, bioculturales y ecosistémicas de la comunidad.

4. A la DANCP, asegurar que el área de influencia socioeconómica y territorial del proyecto sea evaluada de manera integral, en concordancia con los lineamientos establecidos por la autoridad ambiental competente en el marco del Estudio de Impacto Ambiental (EIA), evitando cualquier exclusión injustificada de comunidades étnicas que mantienen una relación histórica y directa con el sistema del Canal del Dique y los ecosistemas lagunares conexos.

5. A la Procuraduría General de la Nación, la Defensoría del Pueblo y la DANCP, adoptar las medidas preventivas necesarias para garantizar la inclusión efectiva de la comunidad en el proceso de determinación de procedencia de la consulta previa, protegiendo sus derechos fundamentales y evitando decisiones regresivas que desconozcan las afectaciones históricas sufridas por las comunidades del sur del Atlántico, especialmente las derivadas del fenómeno de La Niña 2010-2011 y de la dinámica hidráulica del Canal del Dique.

6. A las entidades de control, ejercer un seguimiento riguroso, oportuno y permanente al proceso administrativo en curso, con el fin de evitar que se valide un área de influencia restringida que omita los impactos reales del proyecto sobre las comunidades ribereñas, pesqueras, agrícolas y lagunares del Atlántico, garantizando la aplicación de los principios de prevención, precaución, participación efectiva y protección de comunidades étnicas.

Conforme a la misionalidad de esta dependencia de la Procuraduría, de cara a la garantía de derechos de los pueblos étnicos y en atención a la petición objeto de seguimiento nos permitimos solicitar:

1. Indicar si el proyecto "RESTAURACIÓN DE ECOSISTEMAS DEGRADADOS DEL CANAL DEL DIQUE" cuenta con el Estudio de Impacto Ambiental Integral requerido por la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales (ANLA), en el marco del trámite licenciatario. En caso afirmativo, por favor señalar i) si fue puesto a disposición de la Autoridad Nacional de Consulta Previa-Subdirección Técnica y ii) si hace parte este Estudio de Impacto Ambiental integral del expediente contentivo de la actuación administrativa de la Autoridad Nacional de Consulta Previa-Subdirección Técnica para la determinación de procedencia de la consulta previa con el Consejo Comunitario de la Comunidad Negra Bajo Polo de Rotinet y con las demás comunidades que argumenten la posible afectación directa con el desarrollo del proyecto.
2. Informar de manera detallada las acciones, gestiones o actuaciones adelantadas en el marco del presente asunto para acopiar la información necesaria y requerida para la emisión del pronunciamiento que en derecho corresponda, de cara a la garantía efectiva y/o prevención de riesgo o vulneración de los derechos reconocidos y protegidos especialmente a los pueblos étnicos.
3. Informar acerca del trámite impartido a la petición en referencia y allegar copia de esta, así como de la documentación que la soporta.



4. *Promover de manera coordinada y articulada el dialogo y acercamiento entre la comunidad y el ejecutor del proyecto en cita; en tal sentido se solicita la generación de espacios de dialogo y escucha intercultural con los diferentes actores institucionales, comunidad negra del Consejo Comunitario interesado, hoy peticionario, el ejecutor del proyecto y el Ministerio Público, que permitan una mayor aproximación al sentir comunitario con ocasión, del proyecto, hacer claridad y precisiones, superar diferencias y/o situaciones, así como generar compromisos, si el caso, lo requiere, de cara a la garantía efectiva de los derechos reconocidos y protegidos constitucionalmente.*
5. *Comunicar a esta Procuraduría Delegada la programación de reuniones o diligencias en el asunto, así como noticiar las decisiones que se adopten si ello hubiera lugar, a fin de asegurar el acompañamiento institucional, de acuerdo con la misionalidad de este organismo de control (...)*

Así las cosas, con el fin de dar respuesta precisamos lo siguiente:

I. DE LAS COMPETENCIAS DE LA DIRECCIÓN DE LA AUTORIDAD NACIONAL DE CONSULTA PREVIA DEL MINISTERIO DEL INTERIOR.

La Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa del Ministerio del Interior- DCP, actúa de conformidad con la Carta Política de 1991, que consagró el reconocimiento y la especial protección de la diversidad étnica y cultural en el país, con la finalidad de dar cumplimiento al Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) el cual fue adoptado en nuestro ordenamiento jurídico mediante la Ley 21 de 1991, conformando así el bloque de constitucionalidad.

Así las cosas, el Gobierno Nacional expidió el Decreto 2353 de 2019, el cual modificó la estructura del Ministerio del Interior, creando a través de su artículo 4 la Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa, la cual, **“funcionará con autonomía administrativa y financiera sin personería jurídica”** y que cumplirá entre otras la **función de determinar la procedencia y oportunidad de la consulta previa para la expedición de medidas legislativas o administrativas, o la ejecución de proyectos, obras o actividades, que puedan afectar directamente a comunidades étnicas.**

Teniendo en cuenta lo anterior, se trata entonces, de una competencia que ha sido fijada de manera única y exclusiva a la Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa del Ministerio del Interior, sin que otra autoridad administrativa tenga competencia para ello.

De conformidad con lo esbozado, no es dable iniciar un proceso de consulta previa para un Proyecto, obra o actividad - POA, medida legislativa o administrativa, hasta tanto no se haya determinado su procedencia de conformidad con la normatividad y jurisprudencia constitucional vigente para tal efecto.

Para este efecto, el ejecutor de un POA, medida legislativa o administrativa deberá presentar ante esta la Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa del Ministerio del Interior, solicitud de determinación de procedencia y oportunidad de la Consulta Previa, para que a partir de un análisis técnico se emita el acto administrativo que defina si procede o no la consulta previa en cada caso.

II. SOBRE LOS CRITERIOS PARA DETERMINAR LA AFECTACIÓN DIRECTA



Que para determinar la procedencia de consulta previa con comunidades étnicas en el marco de la ejecución de proyectos, obras y actividades se tiene en cuenta los siguientes criterios:

- El concepto de afectación directa definido por la Corte Constitucional en Sentencia SU-123 de 2018, en donde señaló lo siguiente: *“(...) como el impacto positivo o negativo que puede tener una medida sobre las condiciones sociales, económicas, ambientales o culturales que constituyen la base de la cohesión social de una determinada comunidad étnica. Procede entonces la consulta previa cuando existe evidencia razonable de que una medida es susceptible de afectar directamente a un pueblo indígena o a una comunidad afrodescendiente”*.
- Existe afectación directa a las minorías étnicas cuando: *“(i) se perturban las estructuras sociales, espirituales, culturales, en salud y ocupacionales; (ii) existe un impacto sobre las fuentes de sustento ubicadas dentro del territorio de la minoría étnica; (iii) se imposibilita realizar los oficios de los que se deriva el sustento y (iv) se produce un reasentamiento de la comunidad en otro lugar distinto a su territorio. Igualmente, según la jurisprudencia, la consulta previa también procede (v) cuando una política, plan o proyecto recaiga sobre cualquiera de los derechos de los pueblos indígenas o tribales; (vi) cuando la medida se oriente a desarrollar el Convenio 169 de la OIT; (vii) asimismo si se imponen cargas o atribuyen beneficios a una comunidad, de tal manera que modifiquen su situación o posición jurídica; (viii) o por la interferencia en los elementos definitorios de la identidad o cultura del pueblo concernido.”*
- Lo señalado por la jurisprudencia constitucional, en donde estableció dos conceptos de territorio, así:
 1. Territorio Geográfico, que comprende el espacio reconocido legalmente bajo la figura del resguardo o territorios colectivos.
 2. Territorio amplio, que incluye las zonas que habitualmente han ocupado, al igual que los lugares en donde las comunidades étnicas han desarrollado sus actividades sociales, económicas, espirituales y culturales de manera tradicional, cotidiana y colectiva.
- El principio de proporcionalidad señalado por la Corte para determinar si existe o no afectación directa desde la noción de territorio amplio, tomando *“(...) en consideración la intensidad y permanencia efectiva con la cual un pueblo étnico ha ocupado o no un determinado espacio específico, el grado de exclusividad con la cual ha ocupado esas porciones territoriales, al igual que sus particularidades culturales y económicas como pueblo nómada, o sedentario, o en vía de extinción”*.
- La determinación de procedencia de consulta previa para un proyecto, obra o actividad, se soporta en los análisis de los contextos cartográfico, geográfico y espacial de las actividades del proyecto aportadas por el solicitante, las dinámicas tradicionales, cotidianas y colectivas de las comunidades identificadas en la consulta de las bases de datos documentales, alfanuméricas y cartográficas e institucionales de comunidades étnicas, con el objetivo de determinar si las dinámicas territoriales o prácticas de grupos étnicos pueden verse afectadas directamente por



la ejecución de las actividades del proyecto, teniendo en cuenta los conceptos de territorio amplio, exclusividad, intensidad de uso y permanencia efectiva.

Por lo anterior, esta Subdirección no emite los actos administrativos en función a los términos de traslape, superposición o cercanía con el área del proyecto. Al contrario, el análisis técnico que se realiza para determinar la procedencia o no de la consulta previa tiene como fundamento el concepto de afectación directa. Así las cosas, que una comunidad étnica se encuentre a determinada distancia del área de un proyecto, no significan *per sé* que éste pueda generar afectaciones a las comunidades étnicas, pues como se ha explicado, el simple traslape o cercanía no es la regla general para determinar la procedencia de la consulta previa.

III. SOBRE LAS POSIBLES AFECTACIONES DIRECTAS

La Corte Constitucional en la Sentencia T-470 de 2024 estableció lo siguiente:

*“(…) 63. **La afectación directa es condición necesaria de la consulta previa.** El derecho a la consulta previa “se encuentra condicionado a la existencia de una afectación directa para el desarrollo de la comunidad étnica”[1]. La afectación directa consiste en el “impacto positivo o negativo [de] una medida sobre las condiciones sociales, económicas, ambientales o culturales que constituyen la base de la cohesión social de una determinada comunidad étnica”[2]. Así, la consulta procederá cuando exista “evidencia razonable de que una medida es susceptible de afectar directamente a un pueblo indígena o a una comunidad afrodescendiente de forma directa, actual y diferenciada”[3]. En la Sentencia SU-123 de 2018, la Corte señaló algunos escenarios en los que existiría afectación directa de las comunidades étnicas, cuando: “(i) se perturban las estructuras sociales, espirituales, culturales, en salud y ocupacionales[4]; (ii) existe un impacto sobre las fuentes de sustento ubicadas dentro del territorio de la minoría étnica[5]; (iii) se imposibilita realizar los oficios de los que se deriva el sustento[6] y (iv) se produce un reasentamiento de la comunidad en otro lugar distinto a su territorio[7]. Igualmente, según la jurisprudencia, la consulta previa también procede (v) cuando una política, plan o proyecto recaiga sobre cualquiera de los derechos de los pueblos indígenas o tribales; (vi) cuando la medida se oriente a desarrollar el Convenio 169 de la OIT; (vii) asimismo si se imponen cargas o atribuyen beneficios a una comunidad, de tal manera que modifiquen su situación o posición jurídica; (viii) o por la interferencia en los elementos definitorios de la identidad o cultura del pueblo concernido”*

64. Asimismo, la Corte ha precisado que **las comunidades tienen “una carga mínima de evidenciar las afectaciones para que proceda la consulta previa”[8]. Estas no pueden ser hipotéticas ni abstractas, sino que deben ser “determinables y ligadas a la realidad material de la comunidad étnica que reclama la protección del derecho a la consulta previa”[9].** Aunado a lo anterior, la verificación de la afectación directa “adquiere un especial valor a la hora de determinar en cada caso concreto si resulta obligatoria la realización de una consulta previa, pues el impacto de una misma medida puede variar según las características de cada comunidad”[10]. En tal sentido, la jurisprudencia de esta Corporación consagró que “no obstante, la gran importancia que el ordenamiento jurídico le ha dado a este derecho de carácter fundamental, ella se encuentra supeditada a la comprobación de una afectación directa en la comunidad implicada”[11], lo que se sustenta en que “el Convenio 169 de la OIT dispuso que los gobiernos deberán consultar a los pueblos interesados ‘cada vez que se prevean medidas legislativas o administrativas susceptibles de afectarles directamente’”[12]. Como se concluye de lo anterior, la jurisprudencia de esta Corporación ha establecido como presupuesto para el amparo del derecho a la consulta previa que se acredite la “afectación directa” de la comunidad involucrada (...)” Negrilla y subrayado fuera de texto.



IV. DE LAS ACTUACIONES Y TUTELAS EN EL MARCO DEL PROYECTO “RESTAURACIÓN DE LOS ECOSISTEMAS DEGRADADOS DEL CANAL DEL DIQUE”

Que en el marco del proyecto: : “**RESTAURACIÓN DE LOS ECOSISTEMAS DEGRADADOS DEL CANAL DEL DIQUE**”, localizado en jurisdicción de los municipios de San Estanislao, Soplaviento, San Cristóbal, Arroyohondo, Mahates, Calamar, El Guamo, María La Baja, Arjona, Turbana y el Distrito Turístico y Cultural de Cartagena de Indias en el departamento de Bolívar, los municipios de Luruaco, Sabanalarga, Repelón, Manatí, Candelaria, Campo de La Cruz, Santa Lucía, Suan y Ponedera, en el departamento de Atlántico y el municipio de San Onofre en el departamento de Sucre, se han emitido los siguientes actos administrativos:

Tabla 1. Actos administrativos proyecto: “**RESTAURACIÓN DE LOS ECOSISTEMAS DEGRADADOS DEL CANAL DEL DIQUE**”^[13]

No.	Acto administrativo/Fallo	Resuelve/Ordena
1	Resolución Número ST – 0567 del 6 de julio de 2020	Procede la consulta previa con: Parcialidad Indígena de Gambote, Consejo Comunitario de Santa Ana, Consejo Comunitario de Pasacaballos, Consejo Comunitario de Leticia, Consejo Comunitario del Recreo, Consejo Comunitario de Rocha, Consejo Comunitario Puerto Badel, Consejo Comunitario de Comunidades Afrocolombianas del Corregimiento de Gambote, Comunidad Negra Ñanguma, Consejo Comunitario de la Comunidad Negra del Corregimiento de Correa, Comunidad Lomas de Matunilla, Comunidad Negra del Corregimiento de Barces, Comunidad Negra de Zenobia Pueyo Caicedo del Corregimiento Boca Cerrada y Comunidad Negra Nueva Esperanza del Corregimiento de San Antonio
2	Resolución Número ST-1397 del 31 de diciembre de 2020	En el marco del fallo de acción de tutela con radicado 13-001-31-10-005-2020-00235-00 del 14 de octubre de 2020 proferido por el Juzgado Quinto de Familia de Cartagena se realizó visita de verificación del 26 al 30 de noviembre de 2020, no procede la consulta previa con el Consejo Comunitario de Comunidades Negras CONCOMUNES del Corregimiento de San Pablo, la Asociación Ma Mende para el Desarrollo Integral de la Comunidad Afrocolombiana de San Pablo (María La Baja), la Asociación de Pescadores de San Pablo La Unión – APESU, el Consejo Comunitario de Comunidades Negras Nuevo Maja de la Vereda Majagua y el Consejo Comunitario de Comunidades Negras del Corregimiento de Matuya
3	Sala Penal del Tribunal Superior de Cartagena providencia de segunda instancia Número 039 del 5 de marzo del 2021 para la tutela con radicado 13001-31-07-001-2020-00079	Ordena la realización de la consulta previa con la Comunidad Indígena La Pista del pueblo Zenú
4	Auto Número ST-09 de 23 de marzo de 2021	Rechazar el recurso de reposición y en subsidio apelación en contra de la Resolución Numero ST – 1397 del 31 diciembre de 2020



5	Resolución Número ST-0413 del 20 de mayo de 2021	<p>En el marco de la Sentencia No. 011/2021 del 18 de febrero de 2021 proferida por Tribunal Administrativo de Bolívar en Sala Alfabética de Decisión No. 001 referente al proceso con radicado Número 13-001-33-33-003-2020-00189-01 se realizó visita de verificación 24 al 26 de marzo de 2021 al Cabildo Menor Indígena Zenú de Pasacaballos (KAINZERUPAB), se resuelve que procede consulta previa con:</p> <p>Parcialidad Indígena de Gambote, Cabildo Menor Indígena Zenú de Pasacaballos (KAINZERUPAB), Consejo Comunitario de Santa Ana, Consejo Comunitario de Pasacaballos, Consejo Comunitario de Leticia, Consejo Comunitario del Recreo, Consejo Comunitario de Rocha, Consejo Comunitario Puerto Badel, Consejo Comunitario de Comunidades Afrocolombianas del Corregimiento de Gambote, Comunidad Negra Ñanguma, Consejo Comunitario de la Comunidad Negra del Corregimiento de Correa, Comunidad Lomas de Matunilla, Comunidad Negra del Corregimiento de Barces, Comunidad Negra de Zenobia Pueyo Caicedo del Corregimiento Boca Cerrada y Comunidad Negra Nueva Esperanza del Corregimiento de San Antonio</p>
6	Resolución Número ST-1099 de 10 agosto de 2021	En el marco de la acción de tutela de los procesos acumulados Número 086754089001 – 2021 – 00030– 00 y 086754089001 – 2021– 00037– 00 se realizó visita de verificación 9 al 12 de junio de 2021, no procede la consulta previa con el Consejo Comunitario de la Comunidad Ancestral Afrodescendiente “El Diquito” y el Consejo Comunitario de las Comunidades Negras de Repelón “Magen De Mi”.
7	Resolución Número ST-1100 de 10 agosto de 2021	En el marco de la acción de tutela de los procesos acumulados Número: RADICACIÓN: 086754089001 – 2021 – 00045– 00 RADICADO QUE SE ACUMULA AL RADICADO 086754089001 – 2021 – 00030 se realizó visita de verificación del 8 al 9 de julio de 2021, no procede consulta previa con el Consejo Comunitario de Comunidades Negras de Luruaco “Kusuto Magende”
8	Resolución Número ST-1628 del primero de diciembre de 2021	En el marco de la acción de tutela Radicación: 086754089001 – 2021 – 00060– 00 se realizó visita de verificación del 6 al 11 de septiembre de 2021, no procede consulta previa con el Consejo Comunitario Afrodescendientes Nelson Mandela del municipio de Candelaria “CONMUCAN” – Atlántico, el Consejo Comunitario Afrodescendiente (CCA) del municipio de Campo de La Cruz – Atlántico, el Consejo Comunitario de Comunidades Negras y Afrodescendientes “Barule” del Corregimiento de Algodonal municipio de Santa Lucía – Atlántico y el Consejo Comunitario de Comunidades Afrodescendientes del municipio de Arroyohondo – Bolívar
9	Resolución Número ST-1775 de 29 diciembre de 2021	En el marco de la Acción de Tutela: Radicación: 08 001 31 53 001 2021 00106 02 (T 0627-2021) se realizó visita de verificación entre los días 15 y 17 de noviembre de 2021, no procede consulta previa con el Consejo Comunitario de la Comunidad Ancestral Afrodescolombia de Villa Rosa – municipio de Repelón- Atlántico
10	Resolución Número ST-0534 de 29 abril de 2022	En el marco de la Acción de Tutela: Radicado Número 13001318700320220000900 se realizó visita de verificación entre el 16 y 18 de marzo de 2022, no procede consulta previa con el Consejo Comunitario de la Comunidad Negra Manuel Salvador Martínez Pimentel “CAYETANO”
11	Resolución Número ST-1111 de 14 julio de 2022	No reponer y confirmar la Resolución Número ST- 0534 del 29 abril 2022



12	Resolución Número ST 846 del 5 de junio de 2023	En el marco del fallo de tutela de segunda instancia No. 13-001-33-33-006-2022-00289-01 se realizó visita de verificación del 16 al 18 de febrero de 2023, procede consulta previa con el Consejo Comunitario de Comunidades Negras Los Olivos
13	Resolución Número ST-420 del 18 de abril de 2024	Conforme a la sentencia de tutela (EET003) Rad. 13001-33-33-014-2023-00433-00 del 17 de enero de 2024 proferida por el Juzgado Décimo Cuarto Administrativo del Circuito de Cartagena (Bolívar) una vez realizado análisis técnico se determinó que procede consulta previa con el Consejo Comunitario de Comunidades Negras del Sleep, el Consejo Comunitario de Comunidades Negras de Lomita de Arena, el Consejo Comunitario de Comunidades Negras Brisas del Magdalena y el Consejo Comunitario de Comunidades San Joaquín de Barranca Nueva Bolívar
14	Auto Número 17 del 18 de junio de 2024	Admite recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto en contra de la Resolución Número ST – 0420 de 18 de abril de 2024 ordena la realización de visita de verificación
15	Resolución Número ST-1290 del 9 de octubre de 2024	No reponer y confirmar en todas sus partes la Resolución Número ST – 0420 de 18 de abril de 2024
16	Resolución Número 83 del 23 de octubre de 2023	Confirmar en todas sus partes la Resolución Número ST – 0420 de 18 de abril de 2024
17	Resolución Número ST-0187 de 21 de febrero de 2025	En el marco del fallo de la Acción de Tutela con Radicado 138363184001-2024-10005-00 se realizó visita de verificación los días 1, 6 y 8 de agosto de 2024 no procede consulta previa con el Consejo Comunitario de Negritudes del Corregimiento de Pílon
18	Resolución Número ST-0315 del 10 de marzo de 2025	Conforme a la visita de verificación llevada a cabo los días 1,7 y 8 de agosto de 2024, procede consulta previa con el Consejo Comunitario Las Compuertas
19	Auto Número ST-23 del 27 de mayo de 2025	Rechaza el recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución Número ST-0315 del 10 de marzo de 2025
20	Auto Número ST-24 del 28 de mayo 2025	Se aclara el Auto Número ST-24 del 28 de mayo 2025m se rechaza de plano el recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto en contra de la Resolución Número ST-0315 del 10 de marzo de 2025
21	Resolución Número 045 del 16 de julio de 2025	Inadmite el recurso de queja interpuesto contra el Auto Número ST- 23 de 2025, aclarado mediante Auto Número ST-24 de 2025
22	Resolución Número 051 del 22 de julio de 2025	Confirmar en todas sus partes la Resolución Número ST-0187 del 21 de febrero del 2025

Que durante el proceso de adjudicación y posterior a la adjudicación, el Proyecto presentó una serie de acciones judiciales, las cuales se enlistan a continuación:

Tabla 2. Acciones Judiciales^[14]

No.	Departamento	Municipio	Accionante	Fallo 1ra Instancia	Fallo 2da Instancia
1	Bolívar	María La Baja	Consejo Comunitario de Comunidades Negras del Corregimiento de Flamenco Consejo Comunitario de Comunidades Negras de la Vereda Guarismo, Consejo Comunitario de Nueva Florida	Nov- 2022 – No procede la consulta previa - Rad. 2020-00155-00	Dic-2020 - Confirma



			Estación Piscícola de María La Baja SAS Comunidad Ancestral de Puerto Santander Comité de Pescadores de Puerto Santander en Liquidación, R. L. Señor Euclides Mendoza		
2	Bolívar	María La Baja	Consejo Comunitario San Pablo Consejo Comunitario de la vereda de Majaguaca Consejo Comunitario de Matuya Asociación de Pescadores de San Pablo La unión APESU Asociación Majende	Oct - 2020 -Procede la consulta previa - Rad. 2020-00235-00	Dic - 2020 - Revoca
3	Bolívar	Cartagena	Robinson Gonzales Paternina, en calidad de Capitán menor y representante legal del Cabildo Menor Zenú Indígena de Pasacaballos- KAINZERUPAB	Ene - 2021 - Procede la consulta previa - Rad. 2020-00189-00	Feb- 2021- Confirmó
4	Bolívar	María La Baja	Comunidad Indígena Zenú La Pista	Ene- 2021 - Procede la consulta previa - Rad. 2020-00079-00	Feb - 2021 - Confirmó
5	Bolívar	San Estanislao de Kostka	Consejo comunitario Juana Pino Cogollo de la Comunidad Negra de las Piedras	Feb- 2021 - No procede la consulta previa- Rad. 2021-00026-00	Abr-2021 - Confirmó
6	Bolívar	María La Baja	DIEDER MIGUEL MEZA BETANCOURT, en calidad de capitán menor y representante legal de la comunidad indígena Zenú Nuevo Porvenir Retiro Nuevo.	Ene - 2021 - No procede la consulta previa - Rad. 2020-00287-00	Feb-2021- Confirmó
7	Atlántico	Repelón	Consejo Comunitario de las Comunidades Negras de Repelón "Magen de mi"	May - 2021 - Procede la consulta previa - Rad. 2021-00037-00 (Se acumula a 2021-00030-00)	Ago-2021 Confirmó, se realizó la verificación, pero Mininterior dijo que no había afectación por lo tanto se negó la consulta
8	Atlántico	Luruaco	Consejo Comunitario de las Comunidades Negras de Luruaco "Kusuto Ma-Gende"	Jun - 2021 - No procede la consulta previa - Rad. 2021-00102-00 (Se acumula a 2021-	Ago-2021 Confirmó, se realizó la verificación, pero Mininterior dijo que no había



				00030-00 pero tiene afectación por lo tanto se negó la consulta
9	Atlántico	Santa Lucia	RAFAEL ARTURO MARTINEZ VILLA Representante Legal Del Consejo Comunitario de Comunidades Negras de la Vereda el Diquito	May- 2021 -Procede la consulta previa - Rad. 2021-00030-00 Ago-2021 Confirmó, se realizó la verificación, pero Mininterior dijo que no había afectación por lo tanto se negó la consulta
10	Atlántico	Repelón	Consejo Comunitario de las Comunidades Negras del Bajo Polo del Corregimiento de Rotinet	May - 2021 - No procede la consulta previa - Rad. 2021-00115-00 Jun-2021 Confirmó
11	Atlántico	Ponedera	Consejo comunitario Los Olivos	Jul 2021 - No procede la consulta previa - Rad. 2021-00157-00
		Suan	Consejo Comunitario Kusuto Machaquero de las Comunidades Negras del Suan	Nov 2021 Confirmó
12	Atlántico	Candelaria	Consejo Comunitario Afrodescendiente Nelson Mandela "CONMUCAN"	Oct-2021 Confirmó, se realizó la verificación, pero Mininterior estableció que no había afectación por lo tanto se negó la consulta
		Campo de la Cruz	Consejo Comunitario de Afrodescendientes CCA	Ago 2021 -Procede la consulta previa - Rad. 2021-00060-00
		Santa Lucia	Consejo Comunitario de Comunidades Negras Afrodescendientes Barule	
		Arroyohondo	Consejo Comunitario de Comunidades Afrodescendientes del Municipio de Arroyohondo	
13	Bolívar	Cartagena	Consejo Comunitario de la comunidad Negra de la vereda Bajo del Tigre y Concordia	Ago-2021- No procede la consulta previa - Rad. 2021-00406-00 Nov 2021 Confirmó
14	Bolívar	El Guamo	Consejo Comunitario de Robles "Almirante Padilla"	Oct - 2021- No procede la consulta previa - Rad. 2021-00315-00
15	Atlántico	Repelón	Consejo Comunitario Afrocolombiano del Corregimiento de Villa Rosa	Ago 2021- No Verificación, se realizó la verificación pero Mininterior estableció que no había afectación por lo tanto se negó la consulta



16	Bolívar	Cartagena	WILFREDO BOLAÑO CASSIANI representante legal del Consejo Comunitario de la Comunidad Negra Manuel Salvador Martínez Pimentel "CAYETANO"	Enero 2022 - No procede la consulta previa - Rad. 2022-00009-00	Información desconocida
17	Sucre	Sincelejo	JOSÉ MANUEL GUZMÁN LUNA representante del Consejo Comunitario de Comunidades Negras de Nuevo Horizonte del Corregimiento de Libertad	Abr-2022 - No procede la consulta previa - Rad. 2022-00015-00 - 2022-00227-00	Dic - 2022 - No ordena consulta previa
18	Bolívar	Cartagena	Jaminthon Meza Alvarazo representante legal del Consejo Comunitario Afrodescendiente El Jinete Libre	Mar 2022 - No procede la consulta previa - Rad. 2022-00069-00	Abr 2022 - Confirmó
19	Sucre	La barcés	Asociación Campesina Afrodescendientes Visionarios del Corregimiento La barcés de San Onofre a través de su representante legal el señor NICOLÁS GÓMEZ MELÉNDEZ	Jul 2022 - No procede la consulta previa - Rad. 2022-00031-00	Sep 2022 - Confirmó
20	Bolívar	Puerto Badel	Asociación De Pescadores Y Campesinos Afrodescendientes De Puerto Badel Y Del Canal Del Dique a través de su representante legal el señor FREDIS MARTÍNEZ MORELO	Jul 2022 - No procede la consulta previa - Rad. 2022-01024-00 (Se acumula a Rad. 2022-00031-00)	Sep 2022 - Confirmó
21	Sucre	Bocacerrada	Asociación Sostenible De Mangleros Pescadores Y Productores a través de su representante legal ONILSO AMARANTO CARABALLO (Bocacerrada)	No procede la consulta previa - Rad. 2022-00275-00 (Se acumula a Rad. 2022-00031-00)	Sep 2022 - Confirmó
22	Bolívar	Lomas de Matunilla	ANTONIO GODOY FRANCO	Jul 2022 - No procede la consulta previa - Rad. 2022-00218-00 (Se acumula a Rad. 2022-00031-00)	Sep 2022 - Confirmó
23	Bolívar	Rocha	YORLEIS SALAS PÉREZ representante legal de la Asociación de Pescadores Artesanales Afrodescendientes de Rocha	Jul 2022 - No procede la consulta previa - Rad. 2022-01026-00 (Se acumula a Rad. 2022-00031-00)	Sep 2022 - Confirmó
24	Sucre	Rincon del Mar	ARNOL DÍAZ BLANCO representante legal de la Asociación de Mangleros,	Jul 2022 - No procede la consulta	No hay datos



			Afrodescendientes, Víctimas del Rincón Del Mar AFROVISMAR-	previa - Rad. 2022-00280-00	
25	Sucre	Rincon del Mar	CARLOS MANUEL HERNANDEZ GARCIA	Jul 2022 -Procede la consulta previa - Rad. 2022-00066-00	Ago 2022 - Concede nulidad y devuelve trámite para debida notificación
26	Bolívar	Cartagena	EDISON LUCIO TORRES MORENO en calidad de miembro coordinador de la alianza y asamblea popular por la autonomía, defensa, protección y desarrollo del Canal del Dique (VOXPOPULI)	Ago 2022 -Declarala improcedente - Rad. 2022- 00062-00	Sep 2022 - Confirmó
27	Bolívar	Cartagena	RAMIRO TORRES ESPINOSA, en calidad de representante legal de la Veeduría Ciudadana "Ojo Pelao" y los señores SAMUEL CAMARGO FIGUEROA y ALBERTO CONSUEGRA	Ago 2022 - Declara la improcedencia de la acción de tutela - Rad. 2022-00241-00	Sep 2022 - Confirmó
28	Cundinamarca	Bogotá	JULIÁN GALLO CUBILLOS	Ago 2022 - Niega la protección solicitada por hecho superado - Rad. 2022- 00367-00	
29	Cesar	Valledupar	WILMER MEZA GUTIÉRREZ	Ago 2022 - Niega los derechos invocados - Rad. 2022-00370-00	
30	Bolívar	Cartagena	Asociación De Trabajadores Unidos De Pasacaballos Y Sus Alrededores - OTUPA	Rad. 2022-00209-00	Información desconocida
31	Bolívar	Turbaco	Mayerlis Barbas Hernández y Dairis Llerena Marrugo	Ago 2022 - Tuteló el derecho de petición incoado - Rad. 2022-01026-00 (D.P)	No se impugnó
32	Consejo de Estado	de Se Acumula a la Tutela N° 2022-03981-00	Aiden José Salgado Cassiani y Manuel Mercado Palencia	Rad. 2022-04114-00	Oct 2022 -Declarala improcedencia de las acciones de amparo acumuladas por carencia actual de objeto por hecho superado
33	Consejo de Estado	de impetrada por la Asociación Afrocolombiana Étnica	Asociación Afrocolombiana Familiar del Rincón del Mar - Corporación Agencia Nacional	Rad. 2022-03939-00	
34	Consejo de Estado	de Rincón del Mar - Afromar (en espera de fallo)	Favio Rodríguez Sierra (Asociación Colombiana Familiar Del Rincón Del Mar - AFROMAR)	Rad. 2022-04104-00	



35	Consejo de Estado		Asociación Afrocolombiana Familiar del Rincón del Mar - AFROMAR	Rad. 2022- 03981-00	
36	Bolívar		JORGE LUIS GONZÁLEZ CASTRO representante legal de SERVITEPAS S.A.S	Rad. 2022-03957-00	
37	Bolívar	Arjona	C.C.C.N Sincerín	Sep- 2022 - Declara improcedente - Rad. 2022- 00041-00	Información desconocida
38	Cundinamarca	Bogotá	VEEDURÍA CIUDADANA NO A LA CORRUPCIÓN, quien actúa a través del señor ARNULFO MOLINA POLO	Oct 2022 - Rad. 2022-00422-00 Dcho Petición	Información desconocida
39	Bolívar	Calamar	Consejo Comunitario Los Olivos de Hato Viejo	Nov - 2022 - Carencia actual del objeto por hecho superado - Rad. 2022-00289-00	Ene-2023 - Revoca ordena visita de verificación
40	Cundinamarca	Bogotá	Carlos Vitaliano Sánchez Bernal (actuando en nombre propio y como representante de las Comunidades Ribereñas del Canal del Dique y del ecosistema lagunar de esta región)	Dic 2022 - Niega suspender el proceso licitatorio - Rad. 2022-00712-00	
41	Bolívar	Turbaco	Consejo comunitario de comunidades negras Del corregimiento de machado del municipio de Arroyo hondo en el Departamento de Bolívar	Dic 2023 – Niega el amparo	Confirma
42	Bolívar	Turbaco	Consejo comunitario de negritudes de pilón	Ene 2024 – Concede el derecho	Mar 2024 – Modifica la orden y ordena visita de verificación
43	Bolívar	Cartagena	Consejo Comunitario de Comunidades Negras del Sleep de Calamar (Bolívar), Consejo Comunitario de Comunidades Negras de San Joaquín de Barranca Nueva (Bolívar), Consejo Comunitario de Comunidades Negras de Brisas del Magdalena y Consejo Comunitario de Comunidades Negras de Lomita Arena	Ene 2024 – Ordena presentar la solicitud de determinación de procedencia de la consulta previa	Feb 2024 - Confirma
44	Bolívar	Cartagena	Asociación De Pescadores De Caño De Loro "Asopecol", Asociación De Pescadores Afro De Caño Del Oro Tiburones De Mar, Asociación De Agro	FALLO PRIMERA INSTANCIA EN ACCIÓN DE TUTELA	Confirmación del fallo de primera instancia



			<p>Pesqueros Artesanales Afro De Cartagena, Bocachica Y El Caribe, Diecisiete (17) de Federación De Pescadoresjunio dos mil Artesanales De Tierra Bombaveinticuatro (2024). Fecolpestir, Asociación De Pescadores Artesanales De LaResuelve Comunidad Negra De Tierra Bomba Forever Isla, EmpresaPRIMERO: Asociativa De Trabajo DeDECLARAR Pescadores De Tierra BombaIMPROCEDENTE la Los Marinos, Asociación Deacción de tutela Pescadores Artesanalespresentada Granos De Mostaza, Empresa Asociativa De Pescadores DeSEGUNDO: NO Tierra Bomba Los Langosteros,CONCEDER el Asociación De Pescadoresamparo a los Dios Es Vida, Consejo derechos de Comunitario De Caño De Loro,consulta previa, Consejo Comunitario De Tierraparticipación, Bomba, Consejo Comunitario diversidad étnica y De Punta Arena, Y Señor cultural de las Wilman Herrera Imitola. comunidades negras de Tierra Bomba, Bocachica, Caño del Oro y Puntarenas, de acuerdo con lo expuesto en la parte considerativa de esta sentencia.</p>	
--	--	--	--	--

Fuente: Ecosistemas del Dique S.A.S.

V. SOBRE LOS FALLOS DE TUTELA Y EL CONSEJO COMUNITARIO DE COMUNIDADES NEGRAS BAJO POLO DEL CORREGIMIENTO DE ROTINET

- EL JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO BARRANQUILLA el 2 de junio de 2021 profirió fallo de acción de tutela con RADICADO: 08001315300520210011500 que resolvió:

“(…) PRIMERO: No tutelar los derechos fundamentales invocados por el accionante señor DAVID MARTINEZ CANTILLO, en calidad de representante legal del CONSEJO COMUNITARIO DE LAS COMUNIDADES NEGRAS DEL BAJO POLO DEL CORREGIMIENTO DE ROTINET MUNICIPIO DE REPELON ATLANTICO, contra El MINISTERIO DEL INTERIOR - DIRECCIÓN DE CONSULTA PREVIA; Y LA AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA - ANI, por improcedente de conformidad con lo expuesto.

SEGUNDO: Notifíquese a las partes por el medio más expedito la presente decisión de conformidad con el Decreto 2591 de 1991 (…)”

- EL JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO BARRANQUILLA el 18 de junio de 2021 profirió fallo de acción de tutela con RADICADO: 08001315300520210011500 que resolvió:



“(…) 1.- Concédase la impugnación invocada por el accionante DAVID MARTINEZ CANTILLO Representante Legal del accionante mediante correo electrónico contra el fallo de fecha 02 de junio de 2021 del 2021.

2.- Remítase el expediente al Superior Jerárquico (…)”

- El TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL SALA SEXTA DE DECISIÓN CIVIL FAMILIA el 14 de marzo de 2022 profirió fallo de acción de tutela con RADICADO: T-00078-2022 Código: 08001315300520210011500 que resolvió:

“(…) 1. Declarar la nulidad de la sentencia proferida 2 de junio del año 2021, por el JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA, dentro de la acción de tutela, incoada por el CONSEJO COMUNITARIO DE LAS COMUNIDADES NEGRAS DEL BAJO POLO DEL CORREGIMIENTO DE ROTINET MUNICIPIO DE REPELÓN ATLÁNTICO contra la AUTORIDAD NACIONAL DE LICENCIAS AMBIENTALES - ANLA; el MINISTERIO DEL INTERIOR - DIRECCIÓN DE LA AUTORIDAD NACIONAL DE CONSULTA PREVIA Y LA AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA - ANI, sin perjuicio de la validez de las pruebas en los términos del inciso 2 del artículo 138 del Código General del Proceso y atendiendo las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

2. Ordenar al JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA, que proceda a notificar y vincular del trámite de tutela al CONSORCIO DIQUE, a las firmas que conforman el consorcio, esto es, GÓMEZ CAJIAO y a la empresa ROYAL HASKONING DHV, al MINISTERIO DE OBRAS Y TRANSPORTE, a las comunidades: Parcialidad Indígena Gambote, y con las comunidades negras étnicas: Consejo Comunitario de Comunidades Afrocolombianas del corregimiento de Gambote, Consejo Comunitario de Leticia, Consejo Comunitario de El Recreo, Consejo Comunitario de Puerto Badel y Consejo Comunitario de la Comunidad de Lomas de Matunilla, al Consejo Comunitario de Rocha, Comunidad negra del corregimiento de La Barces, Comunidad Negra de Zenobia Puello Caicedo del corregimiento de Boca Cerrada y Comunidad Negra Nueva Esperanza del corregimiento de San Antonio y a los Juzgados Juzgado Décimo (10) Civil del Circuito de Barranquilla y Juzgado Primero (1º) Promiscuo Municipal de Repelón, tal como se indicó en la parte considerativa, y una vez hecho lo anterior decida de fondo (…)”

- El JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO BARRANQUILLA el 28 de marzo de 2022 en el marco de la acción de tutela con RADICADO: 08001315300520210011500 resolvió lo siguiente:

“(…) 1.- Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el H. Tribunal superior mediante providencia de fecha marzo 14 del 2022.

2.- Requierase al accionante DAVID MARTINEZ CANTILLO, calidad de Representante Legal del CONSEJO COMUNITARIO DE LAS COMUNIDADES NEGRAS DEL BAJO POLO DEL CORREGIMIENTO DE ROTINET MUNICIPIO DE REPELÓN – Departamento del Atlántico, para que aporte los correos electrónicos de las firmas integrantes del CONSORCIO DIQUE esto es; GÓMEZ CAJIAO y la empresa ROYAL HASKONING DHV, al MINISTERIO DE OBRAS Y TRANSPORTE, a las comunidades: Parcialidad Indígena Gambote, y con las comunidades negras étnicas: Consejo Comunitario de Comunidades Afrocolombianas del corregimiento de Gambote, Consejo Comunitario de Leticia, Consejo Comunitario de El Recreo, Consejo Comunitario de Puerto Badel y Consejo Comunitario de la Comunidad de Lomas de Matunilla, al Consejo Comunitario de Rocha, Comunidad negra del corregimiento de La Barces, Comunidad Negra de Zenobia Puello Caicedo del corregimiento de Boca Cerrada y Comunidad



Negra Nueva Esperanza del corregimiento de San Antonio, en el término de tres días contados a partir de la notificación de la presente providencia, so pena de rechazo (...)

- El JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO BARRANQUILLA el 10 de junio de 2022 en el marco de la acción de tutela con RADICADO: 08001315300520210011500 resolvió lo siguiente:

“(...) Rechazar la presente acción de tutela invocada por DAVID MARTINEZ CANTILLO, calidad de Representante Legal del CONSEJO COMUNITARIO DE LAS COMUNIDADES NEGRAS DEL BAJO POLO DEL CORREGIMIENTO DE ROTINET MUNICIPIO DE REPELON – Departamento del Atlántico, por las razones anteriormente expuestas (...)”

VI. SOBRE LA NUEVA SOLICITUD DE DETERMINACIÓN Y OPORTUNIDAD DE LA CONSULTA PREVIA PARA EL PROYECTO “RESTAURACIÓN DE LOS ECOSISTEMAS DEGRADADOS DEL CANAL DEL DIQUE

- Mediante el radicado 2025-1-002410-105419 Id: 677192 del 18 de diciembre de 2025, la señora MARCELA ELIANA BAYONA CIFUENTES en calidad de Apoderada de la sociedad ECOSISTEMAS DEL DIQUE S.A.S. solicitó la determinación de procedencia y oportunidad de la consulta previa para el proyecto: **“ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL PARA LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO DE “RESTAURACIÓN DE LOS ECOSISTEMAS DEGRADADOS DEL CANAL DEL DIQUE” EN EL MARCO DEL CONTRATO DE CONCESIÓN FLUVIAL APP NO. 005 DE 2022”**, localizado en jurisdicción de los municipios de Campo de La Cruz, Luruaco, Manatí, Repelón, Sabanalarga, Santa Lucía y Suan, en el departamento del Atlántico, el Distrito Turístico y Cultural de Cartagena de Indias y los municipios de Arjona, Arroyohondo, Calamar, Mahates, María La Baja, San Cristóbal, San Estanislao, Soplaviento y Turbana, en el departamento de Bolívar, y el municipio de San Onofre, en el departamento de Sucre.
- Con el fin de revisar los aspectos técnicos del proyecto: **“ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL PARA LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO DE “RESTAURACIÓN DE LOS ECOSISTEMAS DEGRADADOS DEL CANAL DEL DIQUE” EN EL MARCO DEL CONTRATO DE CONCESIÓN FLUVIAL APP NO. 005 DE 2022”**, localizado en jurisdicción de los municipios de Campo de La Cruz, Luruaco, Manatí, Repelón, Sabanalarga, Santa Lucía y Suan, en el departamento del Atlántico, el Distrito Turístico y Cultural de Cartagena de Indias y los municipios de Arjona, Arroyohondo, Calamar, Mahates, María La Baja, San Cristóbal, San Estanislao, Soplaviento y Turbana, en el departamento de Bolívar, y el municipio de San Onofre, en el departamento de Sucre, la Subdirección Técnica de la Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa del Ministerio del Interior a través del oficio con radicado 2026-2-002410-002139 Id: 700006 del 2 de febrero de 2026 convocó a reunión presencial el día 3 de febrero de 2026.
- El día 3 de febrero de 2026, los representantes de la sociedad ECOSISTEMAS DEL DIQUE S.A.S., la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA-ANI, el CONSORCIO AGUA Y VIDA y los delegados de la Subdirección Técnica de la Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa del Ministerio del Interior se reunieron con el fin de revisar los aspectos técnicos del proyecto: **“ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL PARA LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO DE “RESTAURACIÓN DE LOS ECOSISTEMAS DEGRADADOS DEL CANAL DEL DIQUE” EN EL MARCO DEL CONTRATO DE CONCESIÓN FLUVIAL APP NO. 005 DE 2022”**, localizado



en jurisdicción de los municipios de Campo de La Cruz, Luruaco, Manatí, Repelón, Sabanalarga, Santa Lucía y Suan, en el departamento del Atlántico, el Distrito Turístico y Cultural de Cartagena de Indias y los municipios de Arjona, Arroyohondo, Calamar, Mahates, María La Baja, San Cristóbal, San Estanislao, Soplaviento y Turbana, en el departamento de Bolívar, y el municipio de San Onofre, en el departamento de Sucre.

Durante este espacio, se ahondo sobre las actividades y obras del proyecto, así como los ajustes del área de influencia, por lo cual, teniendo en cuenta que la información aportada mediante el radicado 2025-1-002410-105419 Id: 677192 del 18 de diciembre de 2025 era insuficiente, la sociedad ECOSISTEMAS DEL DIQUE S.A.S. debía aportar información sobre actividades, impactos y antecedentes del mencionado proyecto; igualmente se citó a reunión el día 11 de febrero de 2026 con el fin de hacer una retroalimentación de la información a radicar.

- Nuevamente, el 11 de febrero de 2026, los representantes de la sociedad ECOSISTEMAS DEL DIQUE S.A.S., la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA-ANI, el CONSORCIO AGUA Y VIDA y los delegados de la Subdirección Técnica de la Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa del Ministerio del Interior se reunieron con el fin de revisar los aspectos técnicos del proyecto: **“ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL PARA LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO DE “RESTAURACIÓN DE LOS ECOSISTEMAS DEGRADADOS DEL CANAL DEL DIQUE” EN EL MARCO DEL CONTRATO DE CONCESIÓN FLUVIAL APP NO. 005 DE 2022”**, localizado en jurisdicción de los municipios de Campo de La Cruz, Luruaco, Manatí, Repelón, Sabanalarga, Santa Lucía y Suan, en el departamento del Atlántico, el Distrito Turístico y Cultural de Cartagena de Indias y los municipios de Arjona, Arroyohondo, Calamar, Mahates, María La Baja, San Cristóbal, San Estanislao, Soplaviento y Turbana, en el departamento de Bolívar, y el municipio de San Onofre, en el departamento de Sucre, esta vez con el fin de revisar los antecedentes y actividades, especialmente, los relacionados con las tutelas y los procesos consultivos.
- De acuerdo con las observaciones realizadas por la Subdirección Técnica de la Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa del Ministerio del Interior durante las reuniones realizadas los días 3 y 11 de febrero de 2026, mediante los radicados 2026-1-002410-018600 Id: 719510 del 9 de marzo de 2026, 2026-1-002410-019712 Id: 721675 del 12 de marzo de 2026, 2026-1-002400-023841 Id: 729069 del 24 de marzo de 2026 y 2026-1-002410-027319 Id: 735597 del 7 de abril de 2026, la señora MARCELA ELIANA BAYONA CIFUENTES en calidad de Apoderada de la sociedad ECOSISTEMAS DEL DIQUE S.A.S. solicitó la determinación de procedencia y oportunidad de la consulta previa para el proyecto ahora denominado: **“RESTAURACIÓN DE LOS ECOSISTEMAS DEGRADADOS DEL CANAL DEL DIQUE” EN EL MARCO DEL CONTRATO DE CONCESIÓN FLUVIAL APP NO. 005 DE 2022”**, localizado en jurisdicción de los municipios de Campo de La Cruz, Luruaco, Manatí, Repelón, Sabanalarga, Santa Lucía y Suan, en el departamento del Atlántico, el Distrito Turístico y Cultural de Cartagena de Indias y los municipios de Arjona, Arroyohondo, Calamar, Mahates, María La Baja, San Cristóbal, San Estanislao, Soplaviento y Turbana, en el departamento de Bolívar, y el municipio de San Onofre, en el departamento de Sucre.
- Considerando que la información aportada mediante los radicados 2026-1-002410-018600 Id: 719510 del 9 de marzo de 2026, 2026-1-002410-019712 Id: 721675 del 12 de marzo de 2026, 2026-1-002400-023841 Id: 729069 del 24 de marzo de 2026 y 2026-1-002410-027319



Id: 735597 del 7 de abril de 2026 presentaban imprecisiones, la señora MARCELA ELIANA BAYONA CIFUENTES en calidad de Apoderada de la sociedad ECOSISTEMAS DEL DIQUE S.A.S. a través del radicado 2026-1-002410-028594 Id: 737519 del 9 de abril de 2026 aportó la información necesaria con el fin de continuar con el trámite de determinación de procedencia y oportunidad de la consulta previa para el proyecto: **“RESTAURACIÓN DE LOS ECOSISTEMAS DEGRADADOS DEL CANAL DEL DIQUE” EN EL MARCO DEL CONTRATO DE CONCESIÓN FLUVIAL APP NO. 005 DE 2022**”, localizado en jurisdicción de los municipios de Campo de La Cruz, Luruaco, Manatí, Repelón, Sabanalarga, Santa Lucía y Suan, en el departamento del Atlántico, el Distrito Turístico y Cultural de Cartagena de Indias y los municipios de Arjona, Arroyohondo, Calamar, Mahates, María La Baja, San Cristóbal, San Estanislao, Soplaviento y Turbana, en el departamento de Bolívar, y el municipio de San Onofre, en el departamento de Sucre, lo anterior, manifestando lo siguiente:

“(…) En mi calidad de apoderada de la sociedad Ecosistemas del Dique S.A.S., dentro del trámite relacionado con la solicitud de determinación de procedencia y oportunidad de la consulta previa, en el marco de la gestión adelantada para la elaboración del Estudio de Impacto Ambiental (EIA) del proyecto denominado “Restauración de Ecosistemas Degradados del Canal del Dique”, me permito remitir el documento del asunto.

La presente remisión se realiza, con el fin de ajustar el número de unidades territoriales que hacen parte de la definición del área de influencia socioeconómica, aclarar las actividades y las obras que se ejecutarán. Así las cosas, presento el anexo 1 ajustado a la versión radicada el pasado 07 de abril (radicado 2026-1-002410-027319 Id: 735597) para la “Solicitud de determinación de procedencia y oportunidad de la consulta previa para la ejecución de proyectos obras o actividades” y por el otro en formato tipo Word y PDF, con los anexos solicitados en cumplimiento del requerimiento realizado (…).”

Por lo cual, actualmente este Despacho se encuentra elaborando el concepto geográfico, cartográfico y espacial de acuerdo con la información aportada mediante el radicado 2026-1-002410-028594 Id: 737519 del 9 de abril de 2026, lo anterior, considerando lo siguiente:

La determinación de procedencia o no de consulta previa para la ejecución de un proyecto, obra o actividad, se genera a partir del análisis cartográfico y geográfico[15] de dos escenarios[16]: el primero, es el contexto geográfico en el cual se desarrollan las actividades del Proyecto, Obra o Actividad (POA), y el segundo, es el contexto geográfico en el cual una determinada comunidad étnica desarrolla sus prácticas sociales, económicas, ambientales y/o culturales que constituyen la base de su cohesión social. Es así que cuando los dos escenarios coinciden en un mismo espacio geográfico, se determina la procedencia de consulta previa, en razón a que la comunidad étnica puede ser susceptible de posibles afectaciones directas derivadas de la ejecución de las actividades del proyecto.

Para determinar la procedencia de la consulta previa, la Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa realiza el procedimiento descrito a continuación:

1) Verifica que la información aportada por el solicitante cumpla con los requisitos para adelantar el trámite correspondiente;



- 2) Identifica las actividades a desarrollar para el Proyecto, Obra o Actividad objeto de análisis que han sido señaladas por el peticionario;
- 3) Incorpora en la base de datos geográfica el área específica objeto de intervención aportada por el solicitante;
- 4) Incorpora en la base de datos geográfica el área de influencia aportada por el solicitante;
- 5) Consulta las siguientes bases de datos institucionales de comunidades étnicas para identificar aquellas que posiblemente sean susceptibles de ser afectadas por el desarrollo del Proyecto, Obra o Actividad.

Nombre	Detalle de la Información Consultada	Fuente	Año
Base cartográfica de Resguardos Indígenas constituidos.	-Información cartográfica -Bases de datos alfanuméricas -Resoluciones de constitución de Resguardos -Estudios socioeconómicos	AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS	2026
Base cartográfica de Consejos Comunitarios constituidos.	-Información cartográfica -Bases de datos alfanuméricas -Resoluciones de constitución de Consejos Comunitarios -Estudios socioeconómicos	AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS	2026
Base de datos de la Dirección de Asuntos Indígenas, ROM y Minorías	-Bases de datos alfanuméricas -Resoluciones de Inscripción en el registro de la Dirección de Comunidades Indígenas -Estudios etnológicos	MININTERIOR (Servidor NAS-02-Mijnascen 02)	2026
Base de datos de la Dirección de Comunidades Negras, Raizales y Palenqueras.	-Bases de datos alfanuméricas -Resoluciones de Inscripción en las bases de datos de la Dirección de Comunidades Negras	http://sidacn.mininterior.gov.co/DACN/Consultas/ConsultaResolucionesOrgConsejoPublic	2026
Base de datos de Consulta Previa	-Bases de datos alfanuméricas de Actos Administrativos emitidos -Bases de datos geográfica de Actos	MININTERIOR	2026



	Administrativos emitidos -Informes de verificación -Información cartográfica de visitas de verificación -Sistema de información de Consulta Previa SICOP -Archivo institucional		
Fuentes de información secundaria	Registro local de comunidades Localización de comunidades Población Caracterización socioeconómica Estudios etnológicos Caracterización Cartográfica Caracterización Geográfica	Alcaldías Municipales, Ministerio de Cultura, Instituto Colombiano de Antropología e Historia ICANH, Instituto Geográfico Agustín Codazzi, Departamento de Estadística DANE	2026

6) Realiza el análisis cartográfico, correspondiente al análisis de topografía, hidrografía, vías de acceso, división político administrativa e infraestructura social, entre otros, existentes en el contexto territorial del Proyecto, Obra o Actividad y de las comunidades étnicas que surjan del análisis anterior (paso 5);

7) En caso de identificar comunidades étnicas susceptibles de ser afectadas por el desarrollo del Proyecto, Obra o Actividad, se realiza el análisis geográfico consistente en identificar las zonas de asentamientos, usos y costumbres, tránsito y movilidad; el contexto territorial y las relaciones que se dan en ese entorno;

8) Realiza el análisis geográfico del proyecto, consistente en el estudio de las relaciones que se tejen entre individuos, naturaleza y sociedad en un espacio y tiempo determinado, haciendo uso de técnicas asociadas a la ubicación y distribución de fenómenos geográficos. Estas relaciones pueden ser de orden político, social, económico, cultural y pueden crear, modificar y transformar el espacio donde se desarrollan;

9) Realiza el análisis geográfico y establece si hay coincidencia o no entre los contextos geográficos del proyecto y la comunidad étnica, que determine la posibilidad de percibir o no posibles afectaciones directas sobre la comunidad étnica, por la realización de las actividades del proyecto, obra o actividad. Como resultado surgen tres eventos, así: i) si existe coincidencia se emite un concepto que determina la procedencia de consulta previa; ii) si no existe coincidencia se emite un concepto que determina la no procedencia de consulta previa; iii) si la información no permite determinar la coincidencia, se deberá realizar visita de verificación en campo[17].

En consecuencia, en caso tal, la determinación de procedencia de consulta previa para el proyecto, se soportará en los análisis de los contextos cartográfico, geográfico y espacial de las **actividades, impactos, áreas de intervención e influencia del proyecto aportadas por el solicitante**, las dinámicas tradicionales, cotidianas y colectivas de las comunidades identificadas en la consulta de



las bases de datos documentales, alfanuméricas y cartográficas e institucionales de comunidades étnicas, con el objetivo de determinar si las dinámicas territoriales o prácticas de grupos étnicos pueden verse afectadas directamente por la ejecución de las actividades de este, teniendo en cuenta los conceptos de territorio amplio, exclusividad, intensidad de uso y permanencia efectiva. Así las cosas, el procedimiento establecido para el análisis será el descrito previamente.

Por último, **se aclara que está Autoridad no se encuentra efectuando análisis parciales o segmentados**, en este orden de ideas, frente a los cambios presentados, esta Autoridad se encuentra realizando un análisis integral del proyecto para determinar posibles afectaciones a colectivos étnicos (tanto en áreas terrestres como marítimas), y si es el caso necesario deberá realizar una visita de verificación según lo establezca el concepto técnico.

VII. DE LA PETICIÓN EN CONCRETO

Ahora damos respuesta a sus requerimientos:

1. ***Indicar si el proyecto “RESTAURACIÓN DE ECOSISTEMAS DEGRADADOS DEL CANAL DEL DIQUE” cuenta con el Estudio de Impacto Ambiental Integral requerido por la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales (ANLA), en el marco del trámite licenciatario. En caso afirmativo, por favor señalar i) si fue puesto a disposición de la Autoridad Nacional de Consulta Previa-Subdirección Técnica y ii) si hace parte este Estudio de Impacto Ambiental integral del expediente contentivo de la actuación administrativa de la Autoridad Nacional de Consulta Previa-Subdirección Técnica para la determinación de procedencia de la consulta previa con el Consejo Comunitario de la Comunidad Negra Bajo Polo de Rotinet y con las demás comunidades que argumenten la posible afectación directa con el desarrollo del proyecto.***

El Estudio de Impacto Ambiental no fue entregado por la señora MARCELA ELIANA BAYONA CIFUENTES en calidad de Apoderada de la sociedad ECOSISTEMAS DEL DIQUE S.A.S. a través del radicado 2026-1-002410-028594 Id: 737519 del 9 de abril de 2026 para la de determinación de procedencia y oportunidad de la consulta previa para el proyecto: **“RESTAURACIÓN DE LOS ECOSISTEMAS DEGRADADOS DEL CANAL DEL DIQUE” EN EL MARCO DEL CONTRATO DE CONCESIÓN FLUVIAL APP NO. 005 DE 2022**”, localizado en jurisdicción de los municipios de Campo de La Cruz, Luruaco, Manatí, Repelón, Sabanalarga, Santa Lucía y Suan, en el departamento del Atlántico, el Distrito Turístico y Cultural de Cartagena de Indias y los municipios de Arjona, Arroyohondo, Calamar, Mahates, María La Baja, San Cristóbal, San Estanislao, Soplaviento y Turbana, en el departamento de Bolívar, y el municipio de San Onofre, en el departamento de Sucre.

Por lo anterior, se aclara que de acuerdo con los **“TÉRMINOS DE REFERENCIA PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL – EIA PARA LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO DE RESTAURACIÓN DE LOS ECOSISTEMAS DEGRADADOS DEL CANAL DEL DIQUE”** expedidos por la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales-ANLA:

“(…) En caso de procedencia de la consulta previa conforme lo establezcan las disposiciones de la Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa (DANCP) del Ministerio del Interior o quien haga sus veces, de acuerdo con las previsiones legales y funcionales que la regulen y lineamientos adicionales que considere, se deben indicar la(s) comunidad(es) étnica(s) objeto del proceso de consulta.



Adicionalmente el desarrollo del EIA deberá ser complementado con la información pertinente obtenida de las comunidades étnicas objeto de la consulta en temas como: la caracterización ambiental, la zonificación ambiental, la evaluación ambiental, la formulación de medidas de manejo, entre otros (...)

4.3.4.2 Comunidades étnicas

En caso de procedencia de la consulta previa, se deben incorporar al EIA los resultados de dicha consulta que se relacionen con la caracterización ambiental (incluyendo la información sobre las comunidades étnicas objeto de la consulta), zonificación ambiental y de manejo, evaluación ambiental, medidas de manejo, acuerdos ambientales protocolizados, indicando de manera específica el proceso de inclusión, y los acuerdos respecto de las medidas a implementar, entre otros; el abordaje de tal incorporación debe ser integral, a fin de brindar elementos adecuados que permitan el pronunciamiento de la autoridad ambiental.

Para la caracterización se deben tener en cuenta los siguientes aspectos:

- *Dinámica de poblamiento, demografía, salud, educación, religiosidad y cosmogonía, etnolingüística, economía tradicional, organización sociocultural y presencia institucional (...).*

De este modo, se establece que, para el inicio del trámite de licenciamiento ambiental, la ANLA verificará que se haya dado cumplimiento por parte del interesado, a lo señalado en el pronunciamiento de la Dirección sobre la procedencia de consulta previa (el cual actualmente se encuentra en elaboración), entregando toda la información que dé cuenta del desarrollo de los procesos consultivos realizados y por tal motivo, para la determinación de procedencia y oportunidad de la consulta previa el ejecutor aún no cuenta con un EIA terminado y por tal motivo, no es parte del expediente analizado por esta Autoridad.

- 2. Informar de manera detallada las acciones, gestiones o actuaciones adelantadas en el marco del presente asunto para acopiar la información necesaria y requerida para la emisión del pronunciamiento que en derecho corresponda, de cara a la garantía efectiva y/o prevención de riesgo o vulneración de los derechos reconocidos y protegidos especialmente a los pueblos étnicos.**

En los antecedentes descritos en el presente oficio se da cuenta de los actos administrativos emitidos, visitas de verificación realizadas, acciones judiciales, así como del nuevo trámite de determinación de procedencia y oportunidad de la consulta previa para el proyecto: "RESTAURACIÓN DE LOS ECOSISTEMAS DEGRADADOS DEL CANAL DEL DIQUE".

- 3. Informar acerca del trámite impartido a la petición en referencia y allegar copia de esta, así como de la documentación que la soporte.**

La Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa del Ministerio del Interior, recibió comunicación el 26 de marzo de 2026 a través del radicado 2026-1-002400-025035 Id Control: 730993, en la cual, el señor DAVID MARTÍNEZ CANTILLO en calidad de Representante Legal del CONSEJO COMUNITARIO DE COMUNIDADES NEGRAS DEL BAJO POLO -ROTINET solicitaba lo siguiente:



“(…) 3. A la Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa (DANCP), garantizar de manera efectiva el derecho fundamental a la consulta previa, libre e informada de la comunidad, mediante la realización de un análisis técnico, jurídico, social y territorial independiente, riguroso e integral de la nueva solicitud de procedencia, que incluya necesariamente visitas de verificación en territorio y el reconocimiento de las dinámicas económicas, culturales, bioculturales y ecosistémicas de la comunidad.

4. A la DANCP, asegurar que el área de influencia socioeconómica y territorial del proyecto sea evaluada de manera integral, en concordancia con los lineamientos establecidos por la autoridad ambiental competente en el marco del Estudio de Impacto Ambiental (EIA), evitando cualquier exclusión injustificada de comunidades étnicas que mantienen una relación histórica y directa con el sistema del Canal del Dique y los ecosistemas lagunares conexos. (…)”

Así las cosas, con el fin de atender la petición se emitieron los siguientes oficios:

- Oficio con radicado 2026-2- 002410-013556 Id: 738410 del 9 de abril de 2026 mediante el cual se solicitó información a la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA-ANI y a la empresa ECOSISTEMAS DEL DIQUE S.A.S. como estructuradora y ejecutora del proyecto: “RESTAURACIÓN DE LOS ECOSISTEMAS DEGRADADOS DEL CANAL DEL DIQUE”, sobre las actividades e impactos del proyecto, así como del CONSEJO COMUNITARIO DE COMUNIDADES NEGRAS DEL BAJO POLO -ROTINET. Igualmente, la información que considerará pertinente teniendo en cuenta los fallos de acción de tutela con radicado 08001315300520210011500.
- Oficio con radicado 2026-2-002410-013767 Id: 738964 del 10 de abril de 2026 mediante el cual se solicitó información al CONSEJO COMUNITARIO DE COMUNIDADES NEGRAS DEL BAJO POLO -ROTINET sobre sus dinámicas socioeconómicas, así como sobre las posibles afectaciones que podría ocasionar el proyecto.
- 4. Promover de manera coordinada y articulada el dialogo y acercamiento entre la comunidad y el ejecutor del proyecto en cita; en tal sentido se solicita la generación de espacios de dialogo y escucha intercultural con los diferentes actores institucionales, comunidad negra del Consejo Comunitario interesado, hoy peticionario, el ejecutor del proyecto y el Ministerio Público, que permitan una mayor aproximación al sentir comunitario con ocasión, del proyecto, hacer claridad y precisiones, superar diferencias y/o situaciones, así como generar compromisos, si el caso, lo requiere, de cara a la garantía efectiva de los derechos reconocidos y protegidos constitucionalmente.**

En el proceso de determinación y oportunidad de la consulta previa, este Despacho solo tiene la visita de verificación como espacio de diálogo con las comunidades étnicas y este depende de una necesidades específicas frente al análisis de afectación directa realizado, lo anterior, de acuerdo con la información que se aporte en respuesta a los oficios con radicado 2026-2- 002410-013556 Id: 738410 del 9 de abril de 2026 y 2026-2-002410-013767 Id: 738964 del 10 de abril de 2026 y las actividades del proyecto. No obstante, si la procuraduría en el marco de sus funciones decide realizar un espacio de diálogo estaríamos atentos a que nos remitieran la convocatoria correspondiente.

- 5. Comunicar a esta Procuraduría Delegada la programación de reuniones o diligencias en el asunto, así como noticiar las decisiones que se adopten si ello hubiera lugar, a**



fin de asegurar el acompañamiento institucional, de acuerdo con la misionalidad de este organismo de control (...)

Sobre este punto, nos permitimos informar que a la fecha no hay reuniones o diligencias programadas, por lo cual, estamos atentos a la respuesta de los oficios con radicado 2026-2-002410-013556 Id: 738410 del 9 de abril de 2026 y 2026-2-002410-013767 Id: 738964 del 10 de abril de 2026, con el fin de incorporar esta información a los análisis que nos encontramos realizando para determinar la procedencia y oportunidad de la consulta previa para el proyecto en cuestión y de igual manera, en caso de ser necesaria una visita de verificación en campo, siempre se convoca a la procuraduría delegada así como a la departamental.

En los anteriores términos se da por atendida su solicitud.

Cordialmente,

ALFONSO ENRIQUE JIMENEZ ECHEVERRIA
Subdirector Técnico de Consulta Previa

Anexo: Oficio 2026-2-002410-013556 Id: 738410 del 9 de abril de 2026 y 2026-2-002410-013767 Id: 738964 del 10 de abril de 2026

Elaboró: Marcela Fajardo
Revisó: Simón Latorre, Coordinador Grupo de Actuaciones Administrativas
Aprobó: Alfonso Jiménez Echeverría, Subdirector Técnico
Radicado: 2026-1-002400-033441 Id Control: 746237
TDR.2411.27.44

[1] Sentencia T-164 de 2021: “No es correcto afirmar que los grupos étnicos nacionales, por el hecho de ser minorías culturalmente diferenciadas, tienen derecho –por el sólo hecho de su etnia– a ser consultados. Una afirmación en este sentido desconocería un principio axial a nuestro ordenamiento jurídico, como lo es la inexistencia de derechos absolutos”. No obstante, la Sala Plena ha identificado seis supuestos en los que se presume la afectación directa de las comunidades étnicas. Cfr. Sentencia C-369 de 2019.

[2] Sentencia SU-123 de 2018.

[3] Sentencias T-416 de 2021 y T-375 de 2021. Cfr. también Sentencia SU-123 de 2018.

[4] Sentencia T-1045A de 2010, T-256 de 2015 y SU-133 de 2017

[5] Sentencia T-733 de 2017

[6] Sentencia T-1045A de 2010

[7] Sentencia T-256 de 2015

[8] Sentencia T-164 de 2021. Reiterada en las Sentencias T-416 de 2021 y T-375 de 2023.

[9] Ib.

[10] Sentencia C-369 de 2019.

[11] Sentencia T-164 de 2021.

[12] Ib.

[13] Incluye fallo de acción de tutela con radicado 13001-31-07-001-2020-00079- Comunidad Indígena La Pista del pueblo Zenú

[14] Páginas 109 -116. ANEXO 1 SOLICITUD DE DETERMINACIÓN DE PROCEDENCIA CP. Radicado: 2026-1-002410-028594 Id: 737519 del 9 de abril de 2026

[15] Entendido el análisis geográfico como el estudio de las relaciones que se tejen entre individuos, naturaleza y sociedad en un espacio y tiempo determinado, haciendo uso de técnicas asociadas a la ubicación y distribución de fenómenos geográficos.



Al contestar cite Radicado 2026-2-002410-017088 Id: 748320
Remitente: SUBDIRECCION TECNICA DE CONSULTA PREVIA
Destinatario: MARTHA CECILIA POLO OROZCO
Fecha: 23-04-2026 09:15:35
Folios: 25
Anexos: 2 Documentos electrónicos



Estas relaciones pueden ser de orden político, social, económico, cultural y pueden crear, modificar y transformar el espacio donde se desarrollan.

[16] Decreto 2893 de 2011, artículo 16, numeral 5.

[17] Decreto 2353 de 2019, artículo 16A, numeral 3